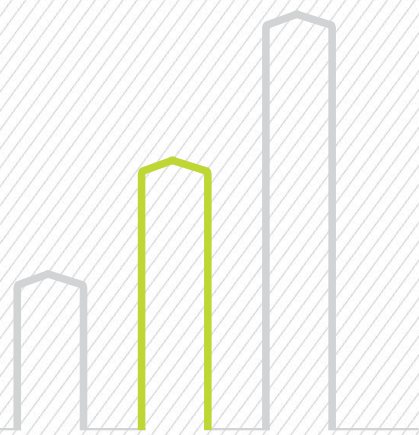




ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Исследование



РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ В 2015-2016 ГОДАХ. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП

Москва-2016

УДК 334.021.1

ББК 65.1

Р 17

Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015–2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП» / Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации. – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 36 с.

ISBN 978-5-9905603-6-9

Сегодня механизмы государственно-частного партнерства становятся основополагающим инструментом развития региональной и муниципальной инфраструктуры, привлечения инвестиций, повышения качества оказываемых услуг населению. С одной стороны, растет спрос на инфраструктурные инвестиции, с другой – появляются интересные предложения о реализации проектов и заинтересованные в долгосрочном партнерстве инвесторы и инфраструктурные компании.

В силу ряда макроэкономических условий говорить о прорыве в развитии российской инфраструктуры на сегодняшний день не приходится, но тем не менее можно констатировать, что идет поступательное развитие сферы ГЧП по ключевым направлениям: законодательное регулирование, институциональная среда и непосредственная подготовка и реализация проектов.

В настоящем исследовании в обобщенном виде представлены результаты применения механизмов ГЧП для развития российской инфраструктуры за 2015-й и начало 2016 года, ключевые статистические показатели деятельности субъектов РФ по развитию сферы ГЧП, и выявлены основные тенденции, характерные для рынка проектов государственно-частного партнерства на стыке 2015 и 2016 годов. В исследовании также представлен рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства и лучшие практики управления сферой ГЧП на региональном уровне.

Исследование подготовлено специально к III инфраструктурному конгрессу «Российская неделя государственно-частного партнерства-2016» и адресовано широкому кругу читателей: специалистам органов государственной и муниципальной власти, представителям финансирующих организаций и инвесторов проектов ГЧП, экспертам российских и международных консалтинговых организаций, деловому и научному сообществу.

При любом цитировании настоящих материалов ссылка на ассоциацию «Центр развития государственно-частного партнерства» и Министерство экономического развития Российской Федерации обязательна

ISBN 978-5-9905603-6-9



9 785990 560369 >

© Ассоциация «Центр развития ГЧП»

© Министерство экономического развития Российской Федерации

ISBN 978-5-9905603-6-9



СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В РОССИИ – 2015-2016 годы

ЧАСТЬ I. ТОЧКИ РОСТА	3
ЧАСТЬ II. ДОСТИЖЕНИЯ	8

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП

Динамика рейтинга	21
Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП	22

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Достижение КРП и места регионов по каждому из факторов расчета рейтинга	27
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Методика расчета значения показателя «Уровень развития государственно-частного партнерства в субъектах РФ»	30



ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В РОССИИ – 2015-2016 годы

Основную часть исследования мы посвятили оценке развития сферы ГЧП в России за прошедший год. Она состоит из двух частей: точки роста (часть I) и достижения (часть II), первая из которых сознательно посвящена системным предложениям по развитию сферы ГЧП, а вторая – ретроспектива 2015 года с основными вехами, оказавшими существенное влияние на рынок проектов ГЧП в прошедшем году.



ЧАСТЬ I. ТОЧКИ РОСТА

Важность определения точек роста рынка проектов ГЧП в условиях существующей экономической реальности

Рассматривать государственно-частное партнерство (далее также – ГЧП) вне контекста развития российской экономики и текущих макроэкономических тенденций – дело как минимум неблагодарное. Большинство концессионеров, а с этого года и частных партнеров, находится между рынком капитала и политикой отраслевых органов власти как между молотом и наковальней: с одной стороны, ожидая комфортных условий для финансирования, а с другой – регуляторной политики, которая позволит «играть» с государством по понятным правилам. И этот процесс происходит на фоне общего снижения государственных вложений в инфраструктуру не менее чем на 10%¹ и сокращения доступа к инвестициям за счет введения санкций в отношении ведущих российских финансовых институтов. В связи с этим ГЧП становится

одним из инструментов, который позволяет найти баланс интересов частного и публичного партнеров для осуществления инвестиций в общественную инфраструктуру за счет внутренних резервов и обеспечивает пусть и небольшой, но рост российской экономики в текущих условиях.

На сегодняшний день необходимо найти точки роста российского рынка проектов ГЧП, которые позволят после стабилизации экономики обеспечить существенное увеличение числа проектов, повышение интереса к российской инфраструктуре зарубежных инвесторов и инфраструктурных компаний, что позволит с течением времени обеспечить следующие благоприятные последствия:

- » Рост производительности труда на созданных объектах инфраструктуры
- » Развитие конкуренции на инфраструктурном рынке
- » Расширение доступа к трудовым ресурсам – создание новых рабочих мест

¹ Инфраструктура России. Инвестиции сократить нельзя увеличить. Обзор АО «Газпромбанк», 2015.

- » Рост инвестиций к национальному и региональному ВВП
- » Поступательное развитие территорий и повышение уровня жизни населения за счет высокого качества оказываемых услуг на создаваемых объектах инфраструктуры

Авторы исследования предлагают свой взгляд на то, как могли бы выглядеть точки роста сферы ГЧП в России в перспективе 2016 года, и основываются на исследованиях инфраструктурных инвестиций в России, международных практиках, накопленной статистической и аналитической информации.

Точки роста сферы ГЧП – перспектива-2016

Существует четыре ключевых направления развития сферы ГЧП, в рамках которых авторами выделены точки роста, акцент на которые позволит достичь необходимых результатов по завершению фундамента российского рынка проектов ГЧП в перспективе 2016 и 2017 годов:

- » Системное планирование развития инфраструктуры и стимулирование рынка для применения механизмов ГЧП
- » Повышение качества и эффективности реализации проектов ГЧП
- » Обеспечение доступности финансирования для реализации проектов ГЧП
- » Развитие законодательства в сфере ГЧП и правоприменительной практики реализации проектов ГЧП

В рамках данных направлений предлагается выделить 5 ключевых точек роста:

1. Расширение инструментов финансирования проектов ГЧП за счет специализированных проектных облигаций негосударственных пенсионных фондов и встраивание в процесс финансирования проектов ГЧП страховых компаний

Этот инструмент активно используется в международной практике – 44%² всех инфраструктурных проектов в Европе и Северной Америке финансируется за счет средств пенсионных фондов и страховых компаний. В России за счет пенсионных денег финансируется не более двух десятков проектов, а средства страховых компаний в проектах ГЧП сегодня не участвуют.

Обеспечить развитие сферы ГЧП позволит встраивание регуляторной политики Банка России, направленной на расширение возможных инструментов финансирования проектов ГЧП, перспективный среднесрочный эффект от которой – зарождение нового класса инфраструктурных инвесторов.

2. Расширение гарантий инвесторов в проектах ГЧП в том числе по исполнению обязательств публично-правовых образований

Для инвесторов в инфраструктурных проектах одним из основных препятствий для осуществления инвестиций являются недостаточные гарантии возврата вложенных средств. Об этом свидетельствуют данные опроса ЕУ,

согласно которому 68% компаний частного сектора готовы инвестировать в развитие инфраструктуры, но при этом рассчитывают на необходимое содействие органов власти в обеспечение минимального уровня доходности.³ С другой стороны, совокупный уровень государственного долга субъектов РФ превышает 2 трлн руб.⁴, что негативно сказывается их инвестиционной привлекательности.

Одно из возможных решений – создание специализированного фонда страхования бюджетных обязательств на базе одного из существующих институтов развития, что в перспективе позволит обеспечить стабильность региональных и местных бюджетов для участия в проектах ГЧП.

3. Разработка специальных механизмов субсидирования субъектов РФ и муниципальных образований для реализации проектов ГЧП

В России расходование средств бюджета на строительство объектов инфраструктуры традиционно осуществляется в рамках целевых программ или адресных инвестиционных программ. Таким же образом работает механизм софинансирования обязательств региональных и местных бюджетов из бюджета Российской Федерации – за счет федеральных средств стимулируются региональные бюджетные стройки, а не долгосрочные проекты ГЧП с привлечением частных инвестиций. При этом, согласно опросу ЕУ, 42% респондентов считают,

что региональные инфраструктурные проекты должны получать средства из федерального бюджета.³

Если в ближайшей перспективе будут разработаны порядок и правила субсидирования региональных проектов ГЧП из средств федерального бюджета, это позволит не только запустить ряд отложенных проектов, но и переориентировать планируемые инфраструктурные проекты на рельсы ГЧП. Тем более что прецедент в российской практике уже есть – решение о субсидировании региональных проектов ГЧП за счет средств, собранных с грузовых автомобилей массой свыше 12 тонн.

4. Разработка отраслевых рекомендаций по запуску и управлению проектами ГЧП и формирование полноценной базы знаний по реализации проектов ГЧП

Утверждение, что наступают времена, когда количество проектов должно перерасти в качество, наиболее справедливо для текущего периода времени. Если анализировать портал для размещения официальной информации о проведении торгов, то можно констатировать, что в среднем каждую неделю в России объявляется до 20 новых концессионных конкурсов и появляются 3-4 предложения частных компаний о заключении концессионных соглашений в порядке частной инициативы. То есть можно констатировать, что по крайней мере концессионные проекты в муниципальных

³ Курс 2030: исследование развития инфраструктуры в России, ЕУ.

⁴ Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки – итоги первого полугодия 2015 года, рейтинговое агентство РИА «Рейтинг».

² <https://www.preqin.com/blog/0/7520/pensions-insurance-companies>.

образования поставлены на поток.

С вступлением в силу федерального закона о ГЧП такого взрывного роста соглашений о ГЧП или МЧП не произойдет в силу регуляторных ограничений и необходимости проводить оценку эффективности проектов, но тем не менее задача формирования единой базы знаний в сфере ГЧП и подготовки отраслевых методических рекомендаций с заложенным алгоритмом реализации проекта публичным партнером, остается достаточно актуальной.

5. Совершенствование федерального закона о ГЧП и подзаконных актов на основе правоприменительной практики

Вопрос, кто же будет первым счастливым, рискнувшим реализовать проект на основе нового федерального закона о ГЧП, на текущий день остается открытым. Крупные игроки инфраструктурного рынка высказывают опасения, что в ближайшее время закон останется невостребованным инструментом для привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты, и основным механизмом для этих целей останется концессия.

С другой стороны, регулятор готовит уже второй минимальный пакет поправок к федеральному закону о ГЧП – расширение перечня объектов, в отношении которых могут быть заключены соглашения о ГЧП, в том числе на объекты производственной инфраструктуры и арендное жилье. Устойчивый спрос на новую форму

реализации проектов ГЧП есть и у регионов – в момент рассмотрения проекта закона одним из основных аргументов было то, что 142 проекта ГЧП регионального уровня⁵ не могут быть реализованы без специального регулирования в законодательстве.

Таким образом, 2016 год – это, возможно, лучшее время для того, чтобы выработать единую позицию рынка по совершенствованию норм федерального закона о ГЧП для реализации соответствующих проектов на основе конкретных региональных примеров, которые будут инициированы в течение года.

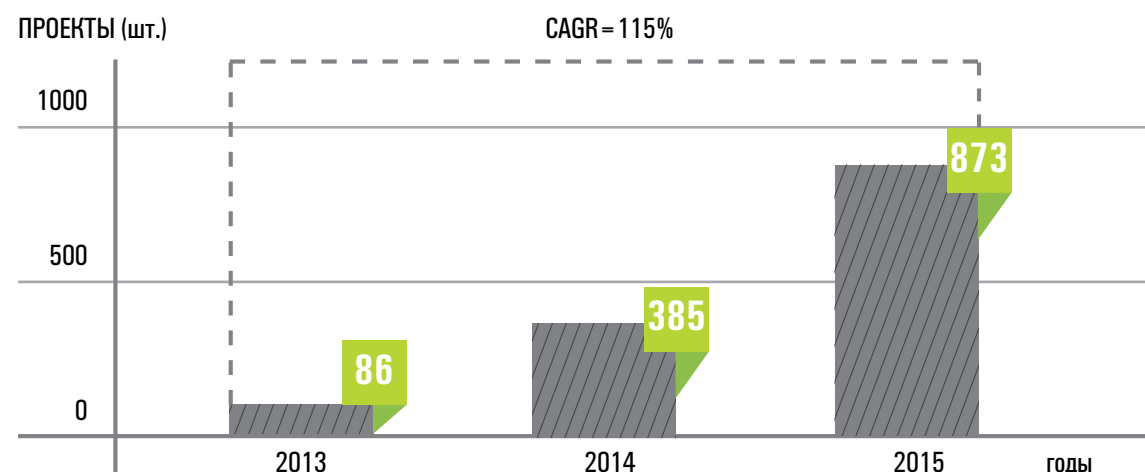
Акцент на точках роста – развитие рынка проектов ГЧП?

На сегодняшний день в России – более 1300 проектов ГЧП, по которым принято решение о реализации (заключении соглашения), из которых на текущий момент:

- » федерального уровня – 15 проектов
- » регионального уровня – 191 проект
- » муниципального уровня – более 1100 проектов

Без единой системы контроля и мониторинга проектов ГЧП практически невозможно установить, какое количество муниципальных проектов реализуется на сегодняшний день в России, поскольку решения о заключении новых концессионных соглашений (в коммунальной сфере) принимаются практически каждую неделю.

Рис. 1. Среднегодовой темп роста числа проектов ГЧП в России, прошедших стадию коммерческого закрытия



Источник: данные Минэкономразвития России, расчеты Центра развития ГЧП.

Если за статистическую основу взять проекты ГЧП, которые прошли стадию коммерческого закрытия, то получается, что по сравнению с 2013-2014 годами рынок проектов ГЧП показал крайне высокий среднегодовой темп роста (CAGR) в количественном выражении (см. рис. 1). Во многом это связано с развитием законодательства о концессионных соглашениях – существенный импульс был предан инвестициям в ЖКХ, появились дополнительные гарантийные инструменты для инвесторов, был введен институт частной концессионной инициативы.

При среднегодовом темпе роста числа «коммерчески закрытых» проектов более 100% их общее количество превысит 5000 к 2018 году, что с учетом муниципальных концессий представляется вполне реальной

цифрой. Сколько из этих проектов можно будет назвать по-настоящему лучшими практиками и рекомендовать для внедрения в других регионах и муниципалитетах, предположить на сегодняшний день невозможно.

Акценты на точках роста рынка проектов ГЧП предполагают, что увеличивается не только общее количество соглашений, но и их качество – «коммерчески закрытые» проекты не должны закрываться в прямом смысле этого слова. Ряд экспертов предполагает, что волна дефолтов концессионеров может существенно подорвать доверие к рынку проектов ГЧП в ближайшей перспективе и это может свести на нет основные действия по развитию законодательной базы, формированию инвестиционно привлекательных условий для реализации проектов ГЧП, подготовке квалифицированных кадров.

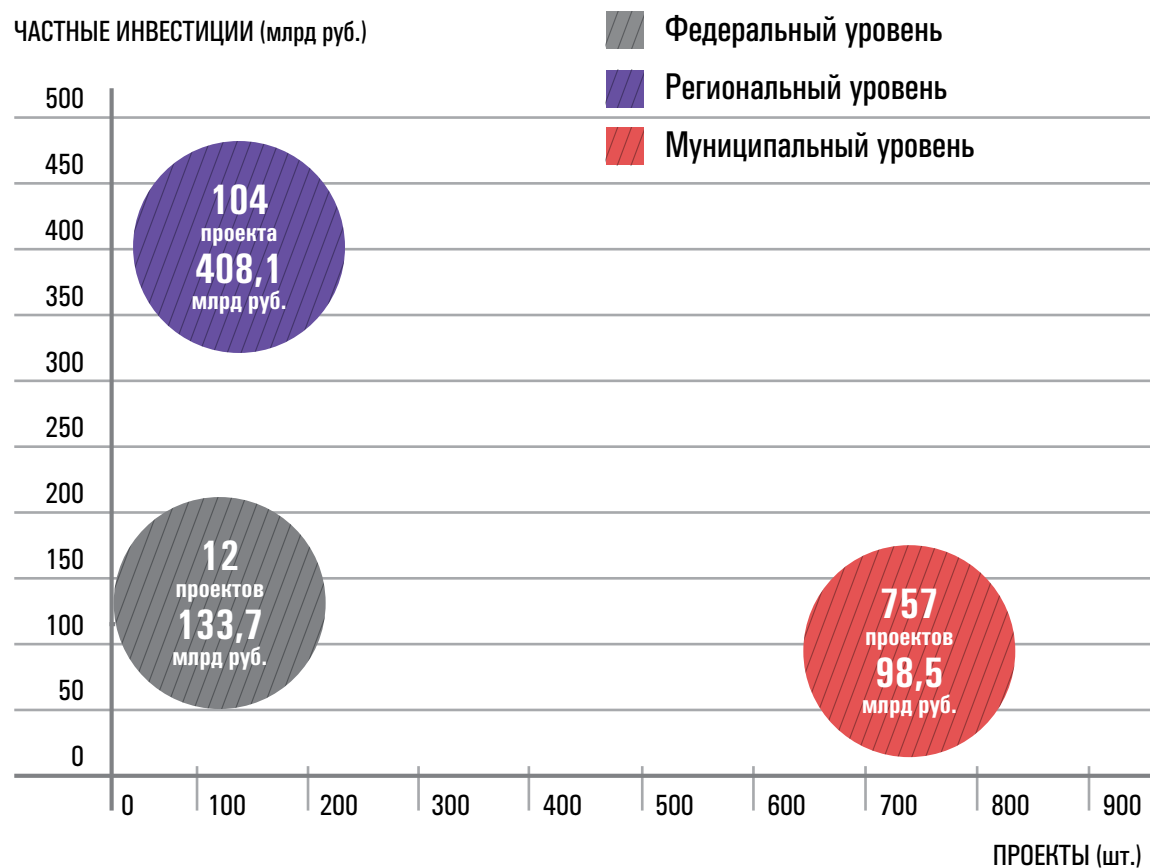
ЧАСТЬ II. ДОСТИЖЕНИЯ

Анализ статистических факторов

Как отмечалось выше, в России сейчас реализуется 873 проекта ГЧП, по которым заключены соответствующие соглашения (в общей сложности на различных стадиях реализации –

более 1300 проектов. – прим. авторов) суммарным объемом частных инвестиций – 640,3 млрд. руб. на стадии создания (строительства /реконструкции) объектов инфраструктуры (подробно см. рис. 2).

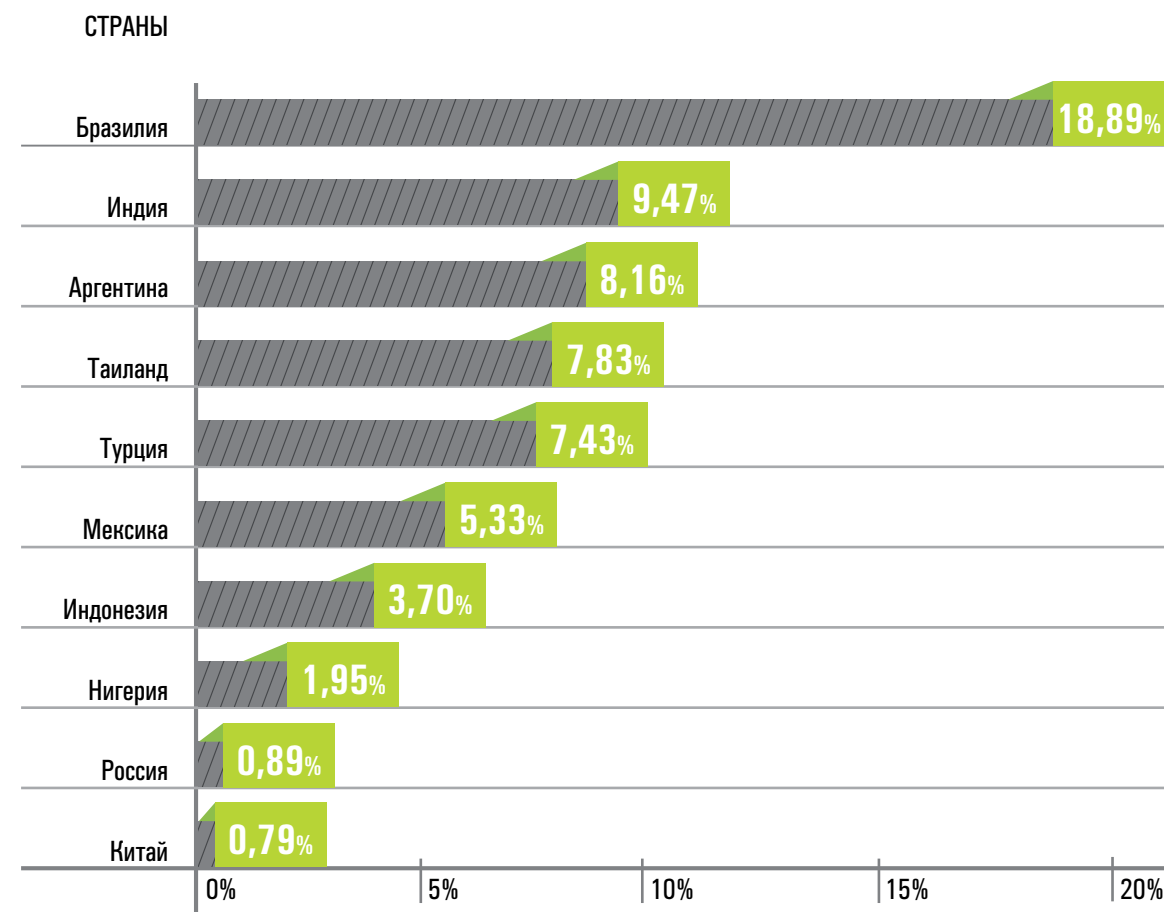
Рис.2. Соотношение административного уровня реализации проектов, объема частных инвестиций и количества проектов ГЧП⁶



Источник: данные Минэкономразвития России, расчеты Центра развития ГЧП.

⁶ Проекты, находящиеся на стадии коммерческого закрытия.

Рис.3. Отношение частных инвестиций в проектах ГЧП к номинальному ВВП



Источник: Всемирный Банк, МВФ, Росстат, расчеты Центра развития ГЧП.

Отметим, что отношение объема частных инвестиций в инфраструктуру в проектах ГЧП к номинальному ВВП России составляет менее 1%. Для сравнения: в ряде стран со схожей структурой и объемом инвестиций в инфраструктуру на принципах ГЧП процент отношения объема частных инвестиций к номинальному ВВП значительно

выше (см. рис. 3). Данное отношение, по экспертным оценкам, должно находиться на уровне примерно 4-5%, тогда можно непосредственно говорить о сбалансированном процессе привлечения инфраструктурных инвестиций на принципах ГЧП в экономику России.

Также необходимо отметить, что по ряду проектов ГЧП в России зафиксированы условные и безусловные обязательства бюджетов соответствующих уровней. В России реализуются, как проекты «без единого бюджетного рубля», преимущественно в отраслях, где инвестиционный поток гарантируется высоким тарифом, так и проекты, где доля государственного участия превышает 90%. В целом, если говорить о полной стоимости (включая также условные и безусловные обязательства бюджетов) проектов ГЧП, то она превышает 2 трлн руб.

Концессия – основная форма реализации проектов ГЧП в России, соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства используются в большей степени для реализации проектов ГЧП в социальной сфере (здравоохранение, образование) и характерны обязательствами публичной стороны по выплатам в рассрочку общего объема инвестиций частного партнера с учетом установленной предпринимательской прибыли. Также на региональном и муниципальном уровне реализуются ряд проектов, которые соответствуют базовым признакам государственно-частного партнерства, таким как: договорные обязательства, обязательства частного партнера по финансированию на стадии капитальных инвестиций, долгосрочные обязательства сторон и распределение рисков и ответственности сторон в рамках реализации проекта ГЧП.

В российской правоприменительной практике таким признакам также отвечают следующие организационно-правовые модели реализации проектов ГЧП:

- » Долгосрочные инвестиционные соглашения и контракты жизненного цикла, реализуемые в рамках 223-ФЗ
- » Контракты жизненного цикла, реализуемые в рамках 44-ФЗ
- » Корпоративные формы ГЧП, при использовании которых основные принципы долгосрочного партнерства зафиксированы в акционерных соглашениях
- » Долгосрочные договоры аренды имущества, находящегося в неудовлетворительном состоянии, которые подразумевают определенные инвестиционные обязательства арендатора (нормы ГК РФ и 135-ФЗ)

Если рассмотреть рынок проектов ГЧП в отраслевом разрезе, то можно выделить следующие тенденции (подробнее см. табл. 1):

- » Региональные и муниципальные администрации постепенно перенимают опыт структурирования проектов ГЧП федерального уровня в отрасли автомобильных дорог – спрос на модернизацию автодорожной инфраструктуры в российских публично-правовых образованиях по-прежнему высокий.
- » Первые проекты запускаются в отраслях железнодорожного и общественного транспорта общего пользования. В России это один из главных проектов ГЧП-пионеров в своих отраслях.
- » Одна из наиболее динамично развивающихся отраслей для реализации проектов ГЧП – создание систем контроля безопасности ПДД, весогабаритного

Табл. 1. Статистика реализации проектов ГЧП, прошедших стадию коммерческого закрытия в разрезе по формам и отраслям инфраструктуры

Отрасль реализации проекта	Уровень реализации проекта	115-ФЗ	РГЧП	Иные формы	Общий итог
ТРАНСПОРТНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Автомобильные дороги и элементы обустройства автомобильных дорог	- Федеральный	3	-	7	10
	- Региональный	8	2	-	10
	- Муниципальный	5	1	1	7
Аэродромы и сопутствующая инфраструктура аэропортов	- Региональный	1	1	2	4
Железнодорожный транспорт	- Региональный	-	2	-	2
Общественный транспорт общего пользования	- Региональный	1	-	2	3
Системы контроля безопасности ПДД, весогабаритного контроля и общественного порядка	- Федеральный	1	-	-	1
	- Региональный	4	3	2	9
	- Муниципальный	1	-	-	1
СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Здравоохранение	- Федеральный	1	-	-	1
	- Региональный	22	6	17	45
	- Муниципальный	3	3	2	8
Образование	- Региональный	6	7	2	15
	- Муниципальный	14	28	1	43
Социальное обслуживание населения	- Региональный	1	1	-	2
	- Муниципальный	16	-	6	22
Физическая культура и спорт	- Региональный	6	3	-	9
	- Муниципальный	5	1	1	7
Культура и культурное наследие	- Региональный	2	-	2	4
	- Муниципальный	7	-	-	7
Туризм	- Региональный	1	-	-	1
	- Муниципальный	8	-	-	8
КОММУНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Централизованные системы водоснабжения и водоотведения	- Муниципальный	310	-	-	310
Производство и передача тепловой энергии	- Муниципальный	280	-	-	280
Обращение с ТКО	- Региональный	9	2	-	11
	- Муниципальный	22	1	-	23
Городское благоустройство	- Муниципальный	2	-	-	2
ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Производство и распределение электрической энергии	- Муниципальный	25	-	-	25
Освещение городских и сельских поселений	- Муниципальный	2	-	1	3
ОБЩИЙ ИТОГ		766	61	46	873

Источник: данные Минэкономразвития России, расчеты Центра развития ГЧП.

контроля и поддержания общественного порядка. Несмотря на ряд законодательных неопределенностей, многие субъекты РФ готовы реализовывать такие проекты именно по модели ГЧП.

- » Отрасль здравоохранения традиционно привлекательна там, где есть достаточный гарантированный поток через платежи системы ОМС и маржинальные платные услуги, или там, где публичный партнер готов инвестировать в создание объекта здравоохранения.
- » Сейчас проекты ГЧП в отраслях социальной сферы (за исключением здравоохранения) в большей степени ориентированы на возмещение затрат инвестора на строительство/реконструкцию объекта, чем на повышение качества оказываемой услуги за счет компетенций оператора.

» В отрасли обращения с ТКО инвесторы готовы к долгосрочному партнерству при условиях комплексности проекта на каждом из этапов обращения с отходами. Спрос на реализацию таких проектов со стороны частных инвесторов постоянно растет.

- » Регуляторная политика в отношении объектов тепло- и водоснабжения позволяет говорить не только об увеличении числа заключаемых концессионных соглашений, но и о совершенствовании подходов при подготовке и реализации таких проектов.
- » Несмотря на то что отрасль электроснабжения традиционно финансируется за счет монополий, у крупных игроков рынка появляется интерес к реализации проектов ГЧП именно в сфере электроснабжения объектов инфраструктуры.

Развитие концессионного законодательства (февраль 2015 года)

С 1 февраля 2015 года вступил в силу ряд революционных поправок, которые повлияли на совершенствование процедуры подготовки и заключения концессий. С этого момента стало возможным распространение платы концедента на все объекты, что впоследствии нашло отражение в ряде социально значимых проектов, например, в Ленинградской, Московской, Волгоградской областях. Также еще одним из нововведений стало расширение гарантий прав концессионеров при реализации проектов, что положительно повлияло на практику заключения концессий в сфере ЖКХ.

Поправки в части возможности организации совместного конкурса на право заключения концессионных соглашений на сегодняшний день нашли свое отражение в муниципальных проектах Рязанской области и ХМАО-Югры⁷. Если говорить о необходимости утверждения и публикации перечня объектов, в отношении которых могут быть заключены концессионные соглашения, то с этой задачей, поставленной 115-ФЗ, по данным на 20 марта 2016 года, справилась только 21 региональная администрация (см. рис. 4). Муниципальных перечней утверждено более 600, но в совокупности это менее 3% от общего количества муниципалитетов, которые должны были завершить данную работу до 1 февраля текущего года. Стоит также отметить,

что многие регионы и муниципалитеты слишком буквально восприняли трактовку 115-ФЗ о том, что перечень носит информационный характер и ничего, кроме названия потенциального концессионного объекта, в нем не указали.

Идеальной представляется ситуация, когда перечень объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, синхронизирован с документами стратегического планирования публично-правового образования и интегрирован в карту инвестиционных проектов территории, а также отражает не только проекты, которые структурируются публичной стороной, но и объекты, в отношении которых орган власти считает возможным рассмотреть «частную инициативу», но таких решений на региональном уровне на сегодняшний день нет.

Примерные концессионные соглашения и конкурсная документация для отрасли ЖКХ (март 2015 года)

Минстрой России одним из первых федеральных органов власти запустил процесс методического сопровождения проектов ГЧП – для этих целей были разработаны примерная конкурсная документация и примерные концессионные соглашения в отраслях тепло- и водоснабжения, утвержденные постановлением правительства Российской Федерации. В связи

Рис. 4. Регионы, утвердившие перечень объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений



⁷ По данным портала torgi.gov.ru.

с тем, что именно в сфере ЖКХ сейчас реализуется наибольшее количество концессионных проектов, необходимо предоставить публичному партнеру эффективный инструментарий для того, чтобы организация концессионных конкурсов соответствовала нормам федерального законодательства.

Данная мера уже сейчас способствует повышению качества подготовки конкурсов на стороне публично-правовых образований за счет того, что муниципальные администрации перестали допускать ряд ошибок характерных для подготовки таких проектов в 2014 и начале 2015 года.

Табл. 2. Основная информация о реализации проекта «Платон»

№	Параметр	Значение
1.	Наименование проекта	Создание системы взимания платы за проезд с грузовиков массой свыше 12 тонн («Платон»)
2.	Форма реализации проекта	Концессионное соглашение (115-ФЗ)
3.	Уровень реализации проекта	Федеральный
4.	Статус соглашения	Подписано без проведения конкурса в соответствии с решением Правительства России
5.	Концедент	Российская Федерация в лице Федерального дорожного агентства
6.	Концессионер	ООО «РТ-Инвест Транспортные системы»
7.	Финансирующая организация	АО «Газпромбанк»
8.	Объем финансирования	27 млрд руб.
9.	Срок действия соглашения	13 лет
10.	Эффект	Средства от взимания платы за проезд поступают в Федеральный дорожный фонд для последующего финансирования региональных проектов ГЧП в отрасли автомобильных дорог

Источник: ppri.ru

Финансовое закрытие проекта по созданию системы взимания платы за проезд грузовиков массой свыше 12 тонн (апрель 2015 года)

Один из самых резонансных российских проектов ГЧП обрел финансового партнера в лице АО «Газпромбанк» в конце марта – начале апреля 2015 года. По условиям подписанного прямого соглашения общий объем привлекаемого финансирования в создание системы взимания платы за проезд составил 27 млрд руб. До сегодняшнего дня проект под нарицательным именем «Платон»⁸

пережил далеко не одну веху своего развития, начиная от поступательного ввода системы в эксплуатацию и заканчивая замораживанием тарифов на неопределенный срок, вызванной негативными настроениями у пользователей системы-владельцев большегрузов.

Наряду с участком трассы М11 до Солнечногорска этот проект стал наиболее обсуждаемым как в среде специалистов узкого профиля, так и среди широкой общественности. Примечательно, что именно в связи с реализацией проекта «Платон» про применение механизмов ГЧП для развития инфраструктуры стали говорить также и в негативном ключе. Данный проект можно рассматривать еще и как своего рода кейс по управлению информационными рисками проекта ГЧП – взаимодействия с общественными организациями, СМИ и профессиональным сообществом.

Внедрение механизма частной концессионной инициативы в российскую правоприменительную практику (май 2015 года)

Одна из наиболее ожидаемых поправок к концессионному законодательству вступила в силу 1 мая 2015 года. На сегодняшний день в России размещено

более 200 предложений частных инвесторов о заключении концессионных соглашений.⁹ Принципиальное нововведение, направленное на развитие рынка проектов ГЧП, – это возможность подачи предложения о заключении концессионного соглашения в отношении инвестиционно привлекательного объекта инфраструктуры и в случае отсутствия готовности третьих лиц участвовать в данном проекте – осуществление права заключить концессионное соглашение без проведения конкурсных процедур.

На платформе единой информационной системы ГЧП в России (ppri.ru) был проведен экспертный опрос о перспективах применения механизма частной концессионной инициативы в России в первые полгода своего существования. Большинство респондентов (28%) прогнозировало большой рост числа предложений инвесторов, но при этом несущественный рост числа заключенных концессий. В настоящий момент такой сценарий можно считать полностью реализовавшимся, поскольку на фоне большого числа предложений (209) количество заключенных соглашений не превышает 9% (18 подписанных контрактов)¹⁰.

Концессионные соглашения по итогам предложения инвесторов заключены в следующих отраслях:

» Передача и распределение тепловой энергии – 11 проектов

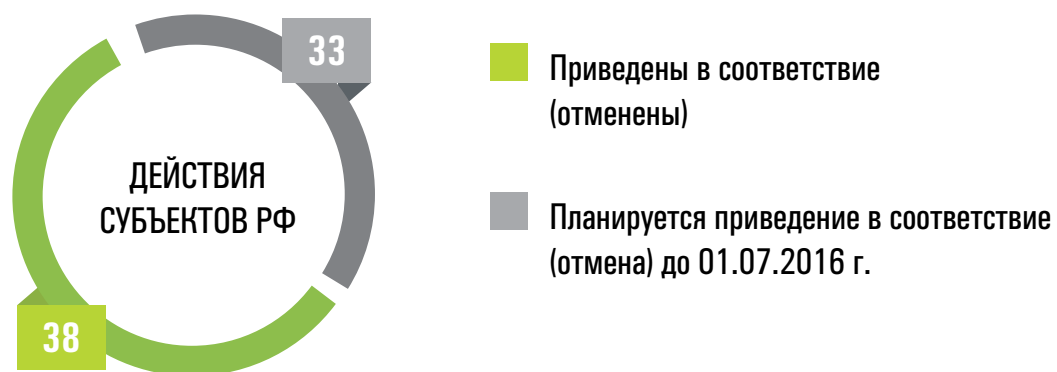
⁹ По данным портала torgi.gov.ru.

¹⁰ Авторы исследования делают такой вывод в том числе на основе опубликованных решений о заключении концессионных соглашений, которые публикуются после завершения процедуры подачи и рассмотрения частной концессионной инициативы и заключения самих концессий.

- » Централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения – 6 проектов
- » Объекты отдыха и туризма – 1 проект

В рамках исследования перспективы становления частной концессионной инициативы в России экспертным сообществом было отмечено, что данный механизм нуждается в последующей регламентации и на уровне внесения изменений в законодательство о концессионных соглашениях, и на уровне подзаконной базы – так считают 85% опрошенных экспертов.¹¹

Рис. 5. Действия субъектов РФ по приведению в соответствие региональной нормативно-правовой базы в сфере ГЧП



Источник: данные Минэкономразвития России

Принятие федерального закона о ГЧП (июнь – август 2015 года)

Базовый закон для российского рынка государственно-частного партнерства с 2013 года пережил не один десяток редакций и ожидал увидеть свет значительно раньше, еще до момента вступления в силу структурных изменений в концессионное законодательство. Для правительства этот документ стал одним из козырей в выстраивании антикризисной политики, и его принятие во многом продиктовано сложившейся конъюнктурой в экономике. Сам федеральный закон тем не менее получился подробным и фундаментальным –

в его развитие до конца года было принято еще 13 подзаконных актов, регламентирующих порядок организации предварительных переговоров, проведение оценки эффективности реализации проектов, предварительный отбор частного партнера и другие вопросы.

Одна из отличительных особенностей федерального закона о ГЧП состоит в том, что один из органов исполнительной власти субъекта РФ или муниципального образования должен быть наделен рядом полномочий по развитию сферы ГЧП на территории. Данная норма направлена в первую очередь на формирование эффективной системы управления сферы ГЧП на территориальном уровне и формирование необходимых компетенций соответствующих органов власти¹². На сегодняшний день в соответствии с требованиями законодательства наделены соответствующими полномочиями органы исполнительной власти в 26 субъектах РФ. Также еще в 17 субъектах РФ определены уполномоченные органы на подготовку и заключение концессионных соглашений.

Еще одно из требований федерального закона о ГЧП – приведение в соответствие с нормами федерального законодательства региональной нормативно-правовой базы в сфере ГЧП. По данным на 2015 год, в России действовал 71 закон субъекта РФ в сфере государственно-частного партнерства, ряд из которых сегодня уже утратил силу или в которые внесены изменения устраняющие противоречия (см. рис. 4).

Запуск новых проектов ГЧП в стратегически важных отраслях (сентябрь – декабрь 2015 года)

Вторая половина 2015 года характерна запуском ряда новых, стратегически важных проектов федерального, регионального и муниципального уровней, эффект от реализации которых можно будет оценить в течение года текущего.

В сентябре начались работы по обеспечению электроснабжения птицеводческого комплекса «Тамбовская индейка», для выполнения которых было заключено первое концессионное соглашение регионального уровня в отношении объектов электросетевого комплекса между ОАО «МРСК Центра» и администрацией Тамбовской области. По условиям соглашения концессионер должен суммарно построить более 200 км линий электропередачи и 20 трансформаторных подстанций при общем объеме частных инвестиций более 1,2 млрд руб.

Одним из наиболее острых вопросов осени 2015 года стало судебное разбирательство между администрацией города Санкт-Петербурга и Невской концессионной компанией о выплате 322 млн руб. недополученных средств по расторгнутому концессионному соглашению. В 2010 году было заключено концессионное соглашение на строительство Орловского тоннеля под Невой, общая стоимость которого превышала 70 млрд руб., но уже в 2011-м оно было расторгнуто,

¹¹ Исследование «Частная инициатива в концессиях: международный опыт и перспективы становления в России» – Центр развития ГЧП, Vegas Lex, 2015.

¹² Закон о государственно-частном партнерстве: руководство по применению, Центр развития ГЧП, 2015

и общий объем потерь концессионера составил 1,5 млрд руб., из которых городские власти компенсировали примерно 1,2 млрд руб. Данный проект интересен и с точки зрения того, что концессионер воспользовался правом рассмотрения дела в третейском суде Парижа и выиграл, что тем не менее не означает готовность города к выплате установленной компенсации.

В том же Санкт-Петербурге к концу 2015 года завершились два крупных конкурса на реализацию проектов ГЧП. Один из них – концессия на создание трамвайной сети в Красногвардейском районе города, единственным участником и победителем по которому стало ООО «Транспортная концессионная компания», другой – заключение соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства в отношении создания нового корпуса ГБУЗ «Городская больница № 40 Курортного района», где частным партнером выступает ООО «Новая медицинская инфраструктура». Примечательно, что контракт между администрацией г. Санкт-Петербурга и ООО «Новая медицинская инфраструктура» был заключен накануне вступления в силу федерального закона о ГЧП.

Общее количество заключенных концессий в отрасли ЖКХ в декабре 2015 года перевалило за 500, хотя объем частных инвестиций в большинстве из них не превышал 100 млн руб. Тем не менее по проекту «Реконструкция и модернизация системы водоснабжения и водоотведения г. Волгограда» ООО «Концессия водоснабжения» осенью были размещены два облигационных

займа номинальной стоимостью 1,5 млрд руб. каждый и сроком обращения 15 лет. Это первый пример финансирования концессионного проекта в отрасли ЖКХ через облигационный выпуск и также на сегодняшний день самый крупный муниципальный проект ГЧП в России общим объемом инвестиций более 58 млрд руб.

На фоне замораживания федеральных проектов ГЧП в отрасли автомобильных дорог одним из главных инициаторов реализации проектов ГЧП в отношении объектов федеральной собственности стал Минздрав России, который в декабре 2015 года заключил первое концессионное соглашение с АО «Инновационный медико-технологический центр (Медицинский технопарк)» в отношении производственной инфраструктуры медицинских изделий на базе ФГБУ НИИТО им. Я. Л. Цивьяна. Также Минздрав планирует не останавливаться на достигнутом и уже заявляет о планах по запуску еще нескольких концессионных проектов в медицине федерального уровня.

Также достойно упоминания:

- » Один из первых проектов ГЧП Челябинской области – создание полигона по утилизации ТБО, концессионное соглашение на создание которого подписали ЗАО «Управление отходами» и правительство Челябинской области в декабре 2015 года.
- » Проект строительства четвертого моста через реку Обь в Новосибирске одобрен Главгосэкспертизой и ожидает финансирования из средств,

собранных за счет внедрения системы «Платон».

- » Китайская корпорация «СиноГидро» и «Росавтодор» подписали меморандум о намерениях строительства моста через реку Лена в Якутске на основе концессионного соглашения, планомерная подготовка которого длится с 2012 года.
- » Проект строительства онкорadiологических центров в городе Балашихе и городе Подольске

Московской области прошел стадию финансового закрытия – деньги будут предоставлены АО «Газпромбанк» в рамках программы поддержки инвестиционных проектов.

- » Запущен процесс подготовки концессионного проекта по строительству ВСМ Москва – Казань – соответствующее распоряжение подписал председатель правительства. Сейчас проект проходит стадию изысканий и разработки проектно-сметной документации.

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП

В настоящем разделе представлены основные результаты рейтинга российских регионов по уровню развития государственно-частного партнерства. Данные результаты являются основой для определения текущих и прогнозных показателей эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.¹³ Представленные показатели формируют объективное представление в том числе об уровне привлекательности российских регионов для привлечения инвестиций на принципах ГЧП.

Результаты рейтинга регионов по уровню развития ГЧП традиционно презентуются в рамках инфраструктурного конгресса «Российская неделя ГЧП» и публикуются в «ГЧП Журнале».



¹³ В соответствии с распоряжением правительства России от 10.04. 2014 №570-р.

ДИНАМИКА РЕЙТИНГА

Что показал рейтинг регионов по уровню развития ГЧП

Средний показатель по уровню развития ГЧП в России по прогнозу на 2015 год должен был составить 29,2%, фактическое среднее значение оказалось на 4,8 п. п. ниже и составило 24,4%. Медианное отклонение составило, в свою очередь, 4,1 п. п.

Данные тенденции можно объяснить следующими факторами:

- » Ряд субъектов РФ по итогам 2015 года не показали ожидаемого роста реализации проектов ГЧП – планируемые проекты так и не были запущены;
- » Регионы аутсайдеры не приняли базовых системных мер по созданию

фундамента сферы ГЧП, о которых велась речь по итогам 2014 года;¹⁴

- » За счет снижения темпов роста российской экономики снизился интерес инвесторов к долгосрочным инвестициям в инфраструктуру на региональном и муниципальном уровне.

Для повышения среднего общероссийского показателя по уровню развития ГЧП необходимо в первую очередь завершить на региональном уровне процесс приведения нормативно-правовой базы в соответствие с требованиями федерального закона о ГЧП и следующим шагом обеспечить поступательный запуск концессионных проектов и проектов ГЧП на региональном и муниципальном уровне.

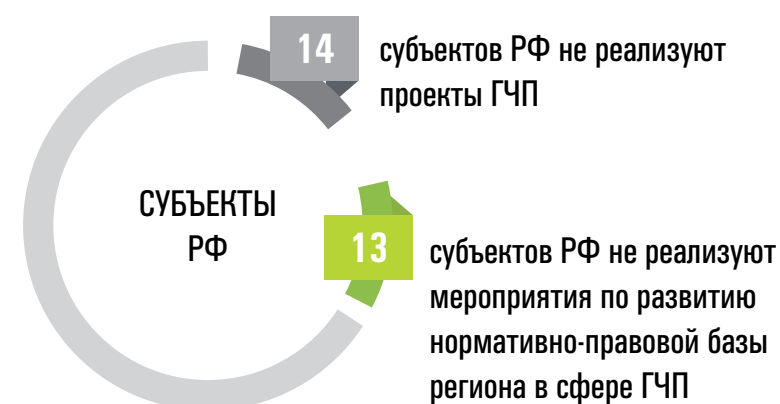
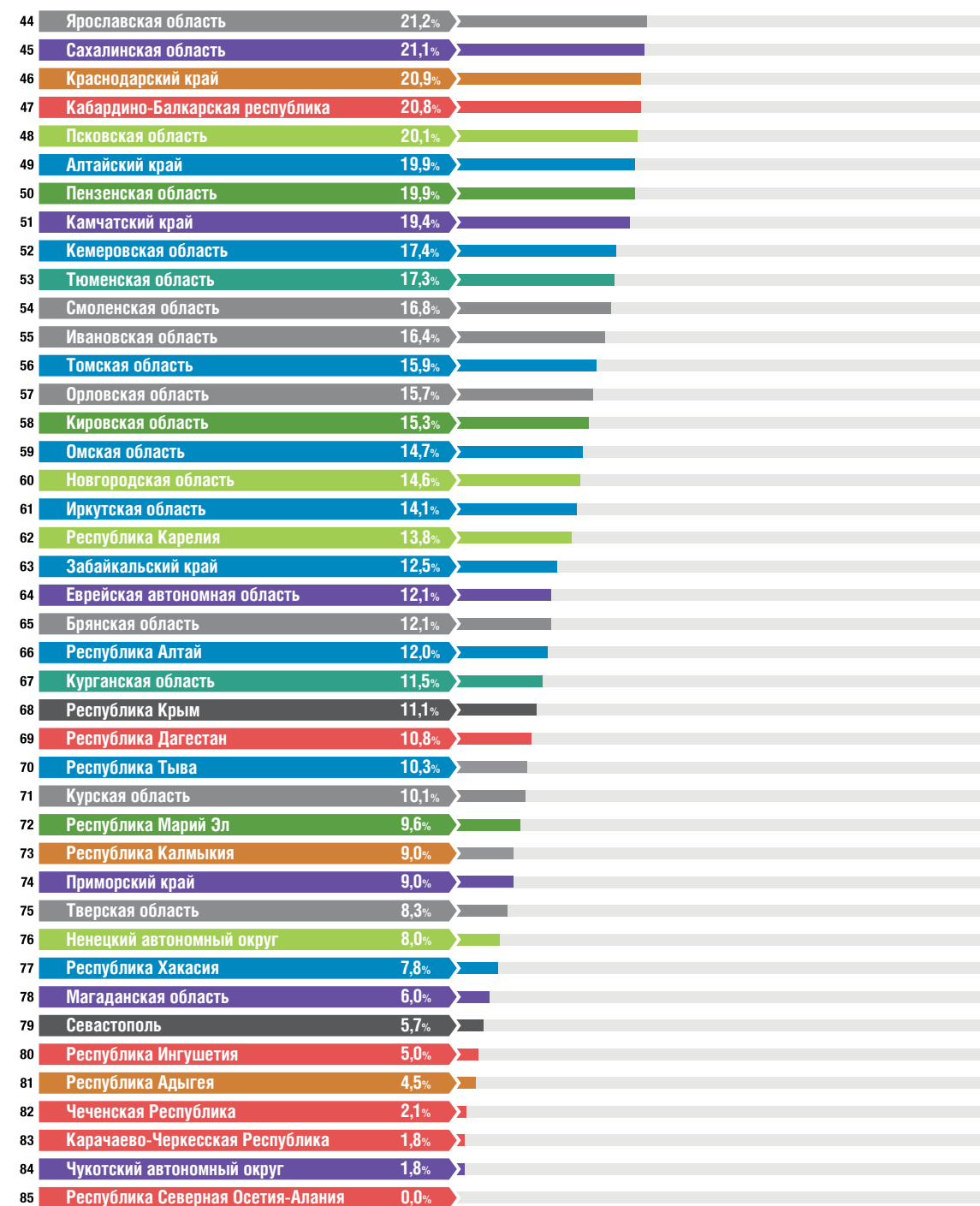
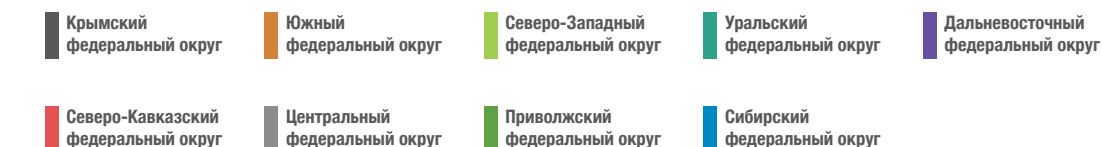
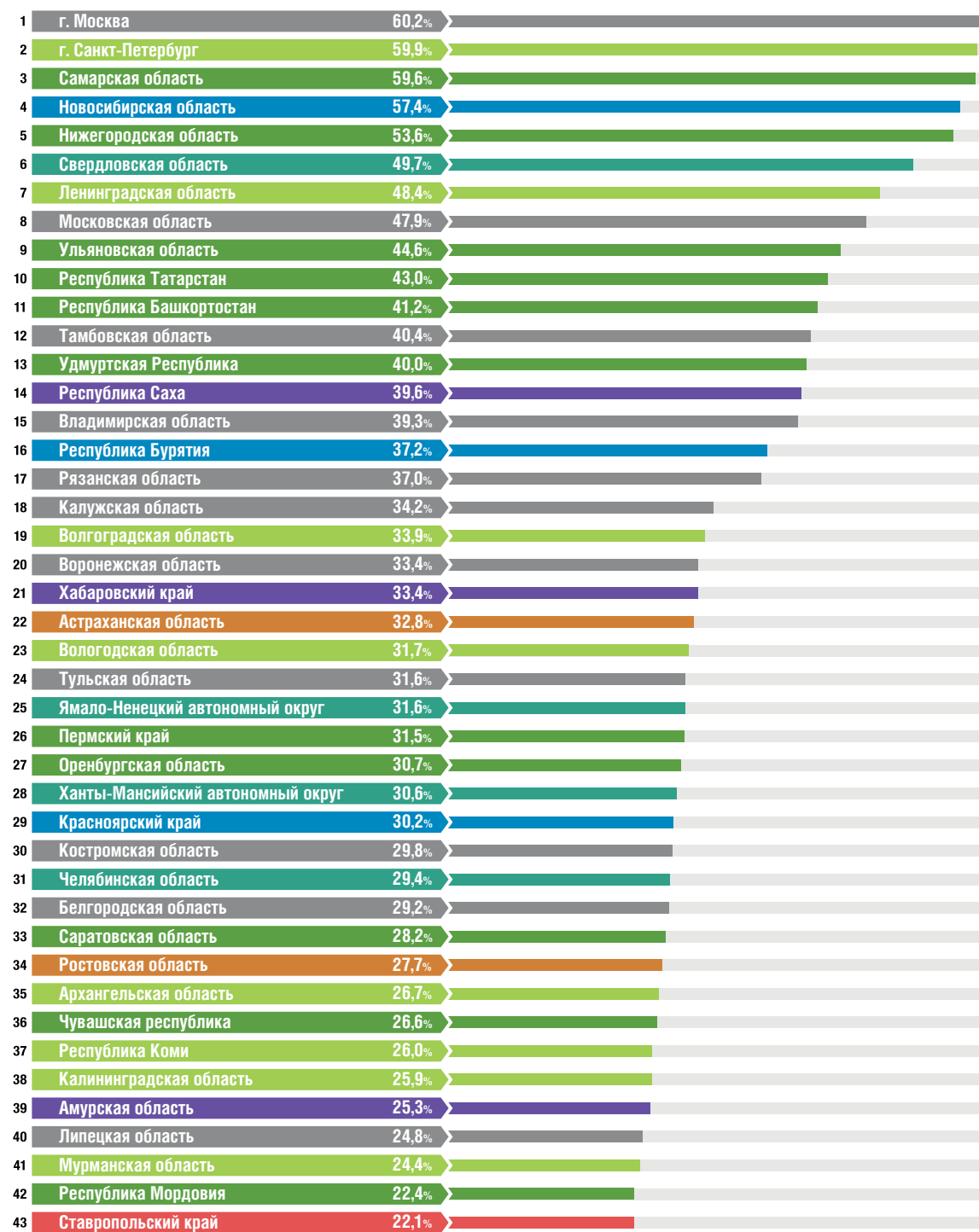


Рис. 6. Негативная региональная практика в сфере ГЧП

¹⁴ Рейтинг регионов России по уровню развития ГЧП 2014–2015, Центр развития ГЧП, 2015.

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП



Методика расчета рейтинга регионов по уровню развития ГЧП

Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП рассчитывается в соответствии с методикой, утвержденной Минэкономразвития России, полная версия которой представлена в приложении № 2 к настоящему исследованию. Здесь мы отметим только существенные изменения в методику расчета по сравнению с предыдущими годами.

1. Фактор «Инвестиционная привлекательность», рассчитываемый в 2014 году на основании данных рейтингового агентства «Эксперт РА», заменен фактором «Институциональная среда», состоящим из 10 показателей, что позволяет сделать методику расчета более ориентированной на деятельность региональных администраций по развитию сферы ГЧП.
2. Фактор «Нормативно-правовая база» содержит в себе 5 показателей, оценивающих деятельность региона по развитию региональной нормативно-правовой базы в соответствии с требованиями федерального закона о ГЧП.
3. Изменились максимальные значения в баллах, которые можно набрать по каждому из факторов (фактор «Опыт» – максимум 13,25 балла,

фактор «Нормативно-правовая база» – 5 баллов, фактор «Институциональная среда» – 10 баллов).

4. К расчету рейтинга регионов не принимались проекты, объем частных инвестиций которых на стадии создания объекта не превышает 1 млн руб. В ходе сбора информации были получены сведения о более чем 300 таких проектов муниципального уровня.

Поправочные коэффициенты выставлялись на основании консолидированного мнения членов рейтинговой комиссии и с учетом комментариев членов экспертного совета Центра развития ГЧП.

Сбор информации проводился Минэкономразвития России в январе-феврале 2016 года, расчет рейтинга осуществлялся по 85 субъектам РФ в течение марта на основе тех сведений, которые удовлетворяют требованиям методики расчета и были представлены в ходе сбора информации.

В связи с тем что методика расчета рейтинга по сравнению с предыдущим годом существенно изменилась, принято решение напрямую не сравнивать текущие показатели с показателями предыдущего года, соотносить текущие результаты с выполнением поставленных KPI.



ПРИЛОЖЕНИЯ

В данном разделе представлена таблица с данными о достижении целевых значений КРІ высшими должностными лицами субъектов РФ в соответствии с Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 N 570-р, а также актуальная методика расчета комплексного показателя «Уровень развития государственно-частного партнерства в субъекте РФ, утвержденная Приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 года № 266.



ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Достижение КРІ и места регионов по каждому из факторов расчета рейтинга

Условные обозначения, используемые в таблице рейтинга:

И – итоговый интегральный показатель расчета рейтинга субъекта РФ за 2015 год

КРІ – установленное значение показателя по уровню развития ГЧП в субъекте РФ на 2015 год

Достижение КРІ – разница между итоговым показателем рейтинга и установленным значением на 2015 год

П – место по фактору «Опыт реализации проектов»

Н – место по фактору «Нормативно-правовая база»

Инст – место по фактору «Институциональная среда»

Субъект РФ	И	КРІ	Достижение КРІ	П	Н	Инст
Алтайский край	19,9%	32,4%	-12,5%	45		24
Амурская область	25,3%	35,8%	-10,5%	19	64	60
Архангельская область	26,7%	18,0%	8,7%	20		45
Астраханская область	32,8%	32,7%	0,1%	15	45	37
Белгородская область	29,2%	31,3%	-2,1%	57	5	15
Брянская область	12,1%	21,0%	-8,9%	69	40	59
Владимирская область	39,3%	41,7%	-2,4%	29	6	10
Волгоградская область	33,9%	31,3%	2,6%	31	13	23
Вологодская область	31,7%	36,2%	-4,5%	35	27	11
Воронежская область	33,4%	32,8%	0,6%	52	24	2
Еврейская автономная область	12,1%	21,0%	-8,9%	58	20	79
Забайкальский край	12,5%	18,6%	-6,1%	47		62
Ивановская область	16,4%	23,3%	-6,9%	34	58	71
Иркутская область	14,1%	18,3%	-4,2%	41	60	72
Кабардино-Балкарская Республика	20,8%	21,0%	-0,2%	68	18	28

Субъект РФ	И	КРІ	Достижение КРІ	П	Н	Инст
Калининградская область	25,9%	22,5%	3,4%	33	28	46
Калужская область	34,2%	39,8%	-5,6%	39	29	3
Камчатский край	19,4%	27,9%	-8,5%	63	30	33
Республика Карачаево-Черкесия	1,8%	15,0%	-13,2%			83
Кемеровская область	17,4%	21,1%	-3,7%	38	65	51
Кировская область	15,3%	28,7%	-13,4%	53	41	53
Костромская область	29,8%	23,2%	6,6%	14	46	49
Краснодарский край	20,9%	27,0%	-6,1%	54	15	43
Красноярский край	30,2%	18,0%	12,2%	22	56	35
Курганская область	11,5%	24,1%	-12,6%	70	47	61
Курская область	10,1%	18,0%	-7,9%	66		50
Ленинградская область	48,4%	43,3%	5,1%	28	4	1
Липецкая область	24,8%	33,8%	-9,0%	37	54	25
Магаданская область	6,0%	15,0%	-9,0%			74
Москва	60,2%	58,0%	2,2%	5	1	4
Московская область	47,9%	41,0%	6,9%	6	31	13
Мурманская область	24,4%	24,4%	0,0%	49	14	36
Ненецкий автономный округ	8,0%	18,0%	-10,0%	65	66	75
Нижегородская область	53,6%	55,0%	-1,4%	3	32	6
Новгородская область	14,6%	21,0%	-6,4%	48	67	55
Новосибирская область	57,4%	57,0%	0,4%	4	8	5
Омская область	14,7%	25,1%	-10,4%		11	69
Оренбургская область	30,7%	29,6%	1,1%	27	17	40
Орловская область	15,7%	22,3%	-6,6%	42	55	65
Пензенская область	19,9%	21,5%	-1,6%	56	33	38
Пермский край	31,5%	39,6%	-8,1%	9	57	52
Приморский край	9,0%	21,9%	-12,9%		48	76
Псковская область	20,1%	37,7%	-17,6%	40	22	56
Республика Адыгея	4,5%	15,0%	-10,5%			80
Республика Алтай	12,0%	21,1%	-9,1%		49	57
Республика Башкортостан	41,2%	40,2%	1,0%	17	9	18
Республика Бурятия	37,2%	34,1%	3,1%	25	7	26
Республика Дагестан	10,8%	18,0%	-7,2%	60	68	66
Республика Ингушетия	5,0%	15,0%	-10,0%	67	61	81
Республика Калмыкия	9,0%	18,0%	-9,0%	59		68

Субъект РФ	И	КРІ	Достижение КРІ	П	Н	Инст
Республика Карелия	13,8%	21,0%	-7,2%		34	54
Республика Коми	26,0%	35,8%	-9,8%		69	63
Республика Крым	11,1%	18,2%	-7,1%	44	50	30
Республика Марий Эл	9,6%	21,0%	-11,4%	46	19	22
Республика Мордовия	22,4%	22,4%	0,0%		51	64
Республика Саха	39,6%	39,0%	0,6%	16	16	19
Республика Северная Осетия-Алания	0,0%	20,9%	-20,9%			85
Республика Татарстан	43,0%	52,0%	-9,0%	7	38	16
Республика Тыва	10,3%	24,8%	-14,5%	55	70	73
Республика Хакасия	7,8%	25,1%	-17,3%		58	78
Ростовская область	27,7%	44,7%	-17,0%	32	26	39
Рязанская область	37,0%	35,8%	1,2%	13	12	44
Самарская область	59,6%	48,5%	11,1%	2	21	9
Санкт-Петербург	59,9%	66,0%	-6,1%	1	35	8
Саратовская область	28,2%	26,6%	1,6%	26	25	48
Сахалинская область	21,1%	30,3%	-9,2%	51	39	31
Свердловская область	49,7%	40,4%	9,3%	11	3	7
Севастополь	5,7%	21,0%	-15,3%			77
Смоленская область	16,8%	18,1%	-1,3%		71	27
Ставропольский край	22,1%	21,0%	1,1%	62	36	20
Тамбовская область	40,4%	43,6%	-3,2%	8	23	34
Тверская область	8,3%	21,0%	-12,7%	61		70
Томская область	15,9%	30,0%	-14,1%	50	43	58
Тульская область	31,6%	41,8%	-10,2%	30	52	17
Тюменская область	17,3%	19,2%	-1,9%	43	37	67
Удмуртская республика	40,0%	37,3%	2,7%	10	62	14
Ульяновская область	44,6%	37,5%	7,1%	23	2	12
Хабаровский край	33,4%	26,2%	7,2%	12	72	32
Ханты-Мансийский автономный округ	30,6%	31,5%	-0,9%	18	63	41
Челябинская область	29,4%	21,1%	8,3%	21	53	47
Чеченская республика	2,1%	15,0%	-12,9%			82
Чувашская Республика	26,6%	32,5%	-5,9%	35	42	21
Чукотский автономный округ	1,8%	19,8%	-18,0%			84
Ямало-Ненецкий автономный округ	31,6%	31,6%	0,0%	24	44	29
Ярославская область	21,2%	34,8%	-13,6%	64	10	42

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Методика расчета значения показателя «Уровень развития государственно-частного партнерства в субъектах РФ»

Значение показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» определяется на основе оценки значений составляющих его факторов:

- » развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства;
- » нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации;
- » опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации.

Расчет комплексного показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» производится по следующей формуле:

$$R_j = (\alpha \times L_j + \beta \times N_j + \gamma \times E_j), \text{ где}$$

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

α, β, γ – значения, определяющие значимость составляющих факторов, при этом $\alpha = 0,03, \beta = 0,03, \gamma = 0,04$;

L_j – значение фактора «Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства»;

N_j – значение фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства»;

E_j – значение фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства».

Значение показателя определяется департаментом инвестиционной политики и развития частно-государственного партнерства на основании данных рейтинга развития государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации, рассчитываемого некоммерческой организацией «Ассоциация участников государственно-частного партнерства «Центр развития государственно-частного партнерства»».

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:

$$\begin{cases} I_j = \sum_{i=1}^n L_i, \text{ где} \\ I_i = a_i \times k_i \end{cases}$$

I_j – значение i -го критерия (в баллах);

a_i – бинарная оценка i -го критерия ($a_i = 0; 1$);

k_i – коэффициент, определяемый экспертным путем, характеризующий качество i -го критерия, $k_i = [0-100]$, в процентах;

n – количество критериев;

$I_j = [0-10]$.

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства» производится на основе оценок по следующей совокупности критериев:

а) наличие уполномоченного органа в сфере государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует наличие соответствующего акта, утверждающего полномочия органа и положения о соответствующем функциональном подразделении органа. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы данного органа;

б) наличие специализированной структуры, ответственной за сопровождение проектов государственно-частного партнерства.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует наличие структуры, созданной в рамках отдельного государственного учреждения (структурного подразделения) или отдельного юридического лица с государственным участием (структурного подразделения такого лица), отвечающей за сопровождение проектов государственно-частного партнерства, в том числе реализуемых на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений от этапа инициирования до непосредственной реализации. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы данной структуры;

в) наличие специалистов, имеющих соответствующую квалификацию в сфере государственно-частного партнерства, в субъектах Российской Федерации.

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие более 5 специалистов органов власти, прошедших специализированное обучение по управлению проектами государственно-частного партнерства, в том числе реализуемыми на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений. Факт наличия указанных специалистов подтверждается копией диплома о профессиональной переподготовке (длительность обучения – не менее 250 академических часов), копией удостоверения о повышении квалификации (длительность обучения от 16 академических часов включительно), копией сертификатов о прохождении соответствующих обучающих семинаров (длительностью менее 16 академических часов) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность в сфере государственно-частного партнерства. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки качества соответствующих образовательных программ;

г) наличие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение инициируемых проектов государственно-частного партнерства и выработку политики в сфере государственно-частного партнерства.

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие положения о соответствующем

органе и регламенты его работы. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы соответствующего органа;

д) наличие единого органа, ответственного за подготовку и проведение конкурсного отбора частного партнера (концессионера).

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие акта, определяющего соответствующие полномочия государственного органа. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы соответствующего органа (качество подготовки конкурсной документации, использование эффективных инструментов информирования потенциальных участников конкурса и открытость конкурсной процедуры);

е) учет механизмов в сфере государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации, в том числе концессионных соглашений, в документах целеполагания субъекта Российской Федерации, в том числе стратегии социально-экономического развития и плана реализации стратегии социально-экономического развития.

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует включение механизмов в сфере государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации, в том числе концессионных соглашений, в стратегические документы целеполагания. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается

на основании оценки качества имплементации механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, в документы стратегического планирования;

ж) учет механизмов в сфере государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации, в том числе концессионных соглашений, при разработке и согласовании документов планирования и программирования субъекта Российской Федерации.

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие в порядке разработки и согласования субъекта Российской Федерации укрупненной оценки возможности и целесообразности применения механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, для реализации отдельных мероприятий документов планирования и программирования (государственных программ субъекта Российской Федерации). Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки качества имплементации механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, в документы планирования и программирования;

з) наличие специализированного информационного ресурса субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства в информационно-телекоммуникационной сети Интернет**или раздела на официальном сайте региона, органа власти (уполномоченного органа) или инвестиционном портале субъекта Российской Федерации.**

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие соответствующего информационного ресурса. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки полноты и периодичности обновления информации;

и) наличие в открытом доступе перечня объектов, в отношении которых планируется заключение соглашений в субъектах Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений.

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие соответствующей информации в общем доступе. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки полноты представленной информации (информация о планируемых проектах, информация об объектах, в отношении которых целесообразна частная инициатива, отраслевой охват и прочее);

к) наличие налоговых льгот и иных мер поддержки частных партнеров.

Коэффициент **k**, определяемый экспертным путем, характеризует наличие нормативных правовых актов, предусматривающих меры, стимулирующие применение механизмов государственно-частного партнерства через налоговые льготы и иные механизмы поддержки частных

инвесторов для реализации проектов государственно-частного партнерства. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности реализуемых мер.

Экспертные коэффициенты присваиваются на основании оценок ассоциации «Центр развития государственно-частного партнерства».

Расчет значения фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» производится по следующей формуле:

$$\begin{cases} N_j = \sum_{i=1}^n N_i, \text{ где} \\ N_i = a_i \times k_i \end{cases}$$

N_i – значение i -го критерия (в баллах);

a_i – бинарная оценка i -го критерия ($a_i = 0; 1$);

k_i – коэффициент, определяемый экспертным путем, характеризующий качество i -го критерия, $k_i = [0-100]$, в процентах;

n – количество критериев;

$N_j = [0-5]$.

Расчет значения фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства» в субъекте Российской Федерации производится на основе оценок по следующей совокупности критериев:

а) наличие порядка межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти на этапе разработки и рассмотрения проектов государственно-частного партнерства.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие данного порядка в соответствующем нормативном (ых) правовом (ых) акте (актах). Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки полноты соответствующего акта (охват всех этапов и случаев взаимодействия: при частной инициативе, с органами местного самоуправления, в регулируемых отраслях и прочее);

б) наличие порядка принятия решения о реализации проекта государственно-частного партнерства, заключения концессионного соглашения в субъекте Российской Федерации.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие данного порядка в соответствующем нормативном (ых) правовом (ых) акте (актах) и регламентацию процесса взаимодействия органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации при принятии решения о реализации проекта государственно-частного партнерства и/или заключения концессионного соглашения. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки детализации и качества соответствующего нормативного правового акта;

в) наличие порядка межведомственного взаимодействия при осуществлении контроля, надзора мониторинга и ведения реестра проектов государственно-частного партнерства.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует

раскрытие в нормативном (ых) правовом (ых) акте (актах) субъекта Российской Федерации порядка межведомственного взаимодействия при осуществлении контроля и мониторинга за исполнением условий соглашения о государственно-частном партнерстве, концессионного соглашения, а также ведении реестра проектов государственно-частного партнерства, реализуемых на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности применения соответствующего акта;

г) наличие правил принятия решений о заключении соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие в нормативном (ых) правовом (ых) акте (актах) субъекта Российской Федерации данного порядка. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки соответствующего акта;

д) соответствие нормативно-правовой базы субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, нормам федерального законодательства.

Коэффициент k , определяемый экспертным путем, характеризует

внесение изменений в нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства, в том числе в региональный закон об участии субъекта Российской Федерации в государственно-частном партнерстве, в целях приведения указанных нормативных правовых актов в соответствие с нормами федерального законодательства. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании качественной оценки нормативно-правовых актов с учетом внесенных изменений.

Экспертные коэффициенты присваиваются на основании оценок ассоциации участников государственно-частного партнерства «Центр развития ГЧП».

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:

$$E_j = k_j \times \sum_{i=1}^{n,m} \epsilon_{jik} \times \epsilon_{jnm}, \text{ где}$$

n – общее количество критериев;

m – общее количество проектов;

ϵ_{jnm} – значение i -го критерия «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» для k -го проекта государственно-частного партнерства, $\epsilon_{jnm} = [0-1]$;

k_j – коэффициент отраслевой дифференциации проектов, учитывающий факт реализации проектов в двух и более отраслях;

$E_j = [0-13,75]$.

Значение коэффициента отраслевой дифференциации проектов определяется следующим образом:

- » для проектов, реализуемых в двух отраслях, $k = 1$;
- » для проектов, реализуемых в трех и более отраслях, $k = 1,2$.

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» производится на основе оценок по следующей совокупности критериев:

Критерий	Описание	Значение (балл)
Соответствие проекта признакам государственно-частного партнерства	- Проект реализуется на основании федеральных законов от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» или от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»	1
	- Проект реализуется на основании иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере государственно-частного партнерства	2

ПОНИЖАЮЩИЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ РАСЧЕТЕ КРИТЕРИЯ ϵ ДЛЯ КАЖДОГО ПРОЕКТА В ОТДЕЛЬНОСТИ

Коэффициент	Описание	Значение понижающего коэффициента (балл)
Стадия реализации проекта	- эксплуатация	1
	- строительство и (или) реконструкция	0,9
	- финансовое и коммерческое закрытие	0,8
	- конкурсные процедуры	0,7
	- принято решение о заключении соглашения (договора)	0,6
Объем частных инвестиций в создание объекта соглашения	- более 500 млн руб.	1
	- от 200 млн до 500 млн руб.	0,9
	- от 50 млн до 200 млн руб.	0,7
	- от 10 млн до 50 млн руб.	0,5
	- от 1 млн до 10 млн руб.	0,2
Срок реализации проекта (действия соглашения)	- менее 1 млн руб.	0
	- более 15 лет	1
	- от 10 до 15 лет	0,85
	- от 5 до 10 лет	0,6
	- от 3 до 5 лет	0,3
Административный уровень реализации проекта	- менее 3 лет	0,1
	- региональный	1
	- межмуниципальный	0,8
Сложность реализации проекта	- муниципальный	0,5
	Определяется на основании экспертных оценок. Учитывается число имущественных объектов, участвующих в проекте, проблемы с титулом собственности, межбюджетное участие, наличие заемного финансирования и др. ¹⁵	1-1.5

¹⁵ Возможно использование понижающего коэффициента (от 0,7 до 1 балла) в исключительных случаях (например, при нахождении проекта в процессе судебного делопроизводства).

